

## INDICATEURS DE GESTION 2006

Type d'organisme municipal : Municipalité locale

Code géographique : 78032

Code :  
01

Nom officiel : Sainte-Agathe-des-Monts

## TABLE DES MATIÈRES

	PAGE
<b>MOT DE LA MUNICIPALITÉ</b>	3
<b>SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION 2006</b>	4
<b>INDICATEURS DE GESTION 2006</b>	
<b>TRANSPORT ROUTIER</b>	
Voirie municipale	
État des infrastructures de rue	5
Pourcentage du coût de l'activité de voirie municipale par rapport aux infrastructures de rue	6
Coût par kilomètre de voie	7
Enlèvement de la neige	
Coût par kilomètre de voie	8
Coût par kilomètre de voie par centimètre de précipitations	9
<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>	
Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution	
Respect des normes provinciales pour les avis d'ébullition	10
Bris par kilomètre de conduite	11
Coût de distribution par kilomètre de conduite	12
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau	13
Coût de distribution par mètre cube d'eau	14
Traitement des eaux usées et réseaux d'égout	
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées	15
Coût du réseau par kilomètre de conduite	16
<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>	
Pourcentage de taxation	17
Coût des services municipaux par 100 \$ d'évaluation	18
Pourcentage du service de la dette	19
Pourcentage du loyer annuel de la dette	20
Pourcentage d'endettement	21
Endettement de l'ensemble des contribuables par 100 \$ d'évaluation	22
Richesse collective par 100 \$ d'évaluation	23
<b>CONFIRMATION DE L'OFFICIER MUNICIPAL</b>	24

**MOT DE LA MUNICIPALITÉ**

---

D'une année à l'autre, les informations et paramètres à considérer se précisent et nous utilisons de plus en plus ces indicateurs dans le cadre de notre gestion.

NOM DU SIGNATAIRE Denis Savard

TITRE DU SIGNATAIRE Directeur général

LIEU Sainte-Agathe-des-Monts DATE 2007-12-18

SIGNATURE \_\_\_\_\_

**SOMMAIRE DES INDICATEURS DE GESTION 2006**

		2006	2005	2004
<b>TRANSPORT ROUTIER</b>				
<b>Voirie municipale</b>				
État des infrastructures de rue	1	14 908 \$	17 206 \$	37 323 \$
Pourcentage du coût de l'activité de voirie municipale par rapport aux infrastructures de rue	2	33,49 %	26,90 %	27,96 %
Coût par kilomètre de voie	3	4 992 \$	4 628 \$	10 436 \$
<b>Enlèvement de la neige</b>				
Coût par kilomètre de voie	4	5 125 \$	4 593 \$	7 651 \$
Coût par kilomètre de voie par centimètre de précipitations	5	14,48 \$	12,97 \$	21,61 \$
<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>				
<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>				
Respect des normes provinciales pour les avis d'ébullition				
Nombre d'avis d'ébullition :				
- pour l'ensemble du territoire desservi	6	0	0	0
- pour une partie du territoire desservi	7	0	0	2
Bris par kilomètre de conduite	8	0,4310	0,3235	0,4226
Coût de distribution par kilomètre de conduite	9	10 608 \$	9 390 \$	8 682 \$
Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau	10	0,14 \$	0,15 \$	0,12 \$
Coût de distribution par mètre cube d'eau	11	0,39 \$	0,34 \$	0,26 \$
<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>				
Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées	12	0,12 \$	0,12 \$	0,13 \$
Coût du réseau par kilomètre de conduite	13	6 834 \$	7 627 \$	5 447 \$
<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>				
Pourcentage de taxation	14	76,44 %	74,49 %	73,74 %
Coût des services municipaux par 100 \$ d'évaluation	15	S.O.	S.O.	S.O.
Pourcentage du service de la dette	16	14,47 %	11,36 %	9,24 %
Pourcentage du loyer annuel de la dette	17	4,10 %	3,49 %	4,05 %
Pourcentage d'endettement	18	41,05 %	46,19 %	36,60 %
Endettement de l'ensemble des contribuables par 100 \$ d'évaluation	19	S.O.	S.O.	S.O.
Richesse collective par 100 \$ d'évaluation	20	S.O.	S.O.	S.O.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Voirie municipale</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Vitalité - qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>État des infrastructures de rue</b>
<b>Définition</b>	<b>Valeur amortie des infrastructures de rue par kilomètre de voie appartenant à la municipalité</b>
<b>Formule</b>	<b><u>Valeur nette des infrastructures de rue</u> <u>Nombre de km de voie</u></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S16-4, ligne 80.
- Définition	Valeur nette des infrastructures de rue à la fin de l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie appartenant à la municipalité. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.

	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>
Valeur nette des infrastructures de rue	1 5 697 856	4 6 575 961	7 7 136 132
Nombre de km de voie	2 382,20	5 382,20	8 191,20
<b>Valeur amortie d'infrastructures de rue pour un km de voie</b>	3 14 908	6 17 206	9 37 323

**Facteurs d'influence**

- 10- Investissement
- 11- État des équipements
- 12-

**Commentaires**

La Ville a déjà en main son plan directeur des chaussées. Un programme d'investissement pour les dix prochaines années sera initié en 2007. Il tiendra compte de l'état de détérioration des rues et de leur niveau d'achalandage.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Voirie municipale</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficiencce économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Pourcentage du coût de l'activité de voirie municipale par rapport aux infrastructures de rue</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage du coût de l'activité de voirie municipale par rapport à la valeur amortie des infrastructures de rue</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité voirie municipale}}{\text{Valeur nette des infrastructures de rue}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 184.
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S16-4, ligne 80.
- Définition	Valeur nette des infrastructures de rue à la fin de l'exercice financier à l'étude.

	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>
Coût de l'activité voirie municipale	1 908 081	1 768 649	1 995 434
Valeur nette des infrastructures de rue	5 697 856	6 575 961	7 136 132
<b>% du coût de fonctionnement de la voirie municipale par rapport aux infrastructures de rue</b>	<b>33,49</b>	<b>26,90</b>	<b>27,96</b>

**Facteurs d'influence**

10 - Topographie

11 - Climat

12 -

**Commentaires**

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Voirie municipale</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficienc e économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût par kilomètre de voie</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité de voirie municipale par kilomètre de voie appartenant à la municipalité</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité voirie municipale}}{\text{Nombre de km de voie}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 184.
- Définition	Coût de l'activité de voirie municipale pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie appartenant à la municipalité. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.

	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>
Coût de l'activité voirie municipale	1 1 908 081	4 1 768 649	7 1 995 434
Nombre de km de voie	2 382,20	5 382,20	8 191,20
<b>Coût de la voirie municipale pour un km de voie</b>	3 4 992	6 4 628	9 10 436

**Facteurs d'influence**

- 10 - Topographie
- 11 - Climat
- 12 - Aucun facteur

**Commentaires**

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Enlèvement de la neige</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficiencce économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût par kilomètre de voie</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité d'enlèvement de la neige par kilomètre de voie appartenant à la municipalité</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité enlèvement de la neige}}{\text{Nombre de km de voie déneigés}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 185.
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre total de kilomètres de voie déneigés appartenant à la municipalité. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.

	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>
Coût de l'activité enlèvement de la neige	1 2 110 591	4 1 891 393	7 1 576 829
Nombre de km de voie déneigés	2 411,80	5 411,80	8 206,10
<b>Coût d'enlèvement de la neige pour un km de voie déneigé</b>	3 5 125	6 4 593	9 7 651

**Facteurs d'influence**

- 10 - Nombre de km de trottoir
- 11 - Type d'activité (épandage, soufflage, ramassage, tassement)
- 12 - Climat

**Commentaires**

Il y a : 35,7 Km de trottoirs à déneiger  
51,7 Km de rues où la neige est transportée et disposée  
350 cm de précipitations de neige en moyenne annuellement.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>TRANSPORT ROUTIER</b>
<b>Activité</b>	<b>Enlèvement de la neige</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficiéce économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût par kilomètre de voie par centimètre de précipitations</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité d'enlèvement de la neige par rapport au nombre de kilomètres de voie déneigés par centimètre de précipitations</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité enlèvement de la neige/Nombre de km de voie déneigés}}{\text{Nombre de cm de précipitations}}</math></b>
<b>Numérateur</b>	
- Source de la donnée	Coût de l'activité enlèvement de la neige : Rapport financier 2006 page S34, ligne 185. Nombre de km de voie déneigés : À l'interne.
- Définition	Coût de l'activité d'enlèvement de la neige pour l'exercice financier à l'étude. Nombre total de kilomètres de voie déneigés appartenant à la municipalité. Une voie est une subdivision de la chaussée permettant la circulation d'une file de véhicules.
<b>Dénominateur</b>	
- Source de la donnée	Selon Environnement Canada, le ministère de l'Environnement ou toute autre source fiable, pour la municipalité ou pour celle la plus près.
- Définition	Nombre total de centimètres de précipitations de neige pour l'exercice financier à l'étude.

	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>
Coût de l'activité enlèvement de la neige/Nombre de km de voie déneigés	1 5 125	4 4 593	7 7 651
Nombre de cm de précipitations	2 354	5 354	8 354
<b>Coût du déneigement par km de voie déneigé pour un cm de précipitations</b>	3 14,48	6 12,97	9 21,61

**Facteurs d'influence**

- 10- Proximité d'un établissement public (école, hôpital, parc)
- 11- Nombre de km de trottoir
- 12- Climat

**Commentaires**

Moyenne des précipitations sur 20 ans: ± 350 cm.  
Le déneigement se fait majoritairement en milieu urbain.  
Le nombre de Km de voie est pratiquement le double de l'an passé car on y indiquait que le nombre de Km de rue et non de voie.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Vitalité - qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Respect des normes provinciales pour les avis d'ébullition</b>
<b>Définition</b>	<b>Nombre de fois que les tests ont révélé que les normes provinciales n'étaient pas respectées</b>
<b>Formule</b>	<b>Nombre d'avis d'ébullition :</b> - pour l'ensemble du territoire desservi par le système de distribution d'eau - pour une partie du territoire desservi par le système de distribution d'eau
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	<p>Pour l'ensemble du territoire desservi : Nombre de fois que les tests ont révélé que les normes provinciales n'étaient pas respectées par le système de distribution d'eau de la municipalité. Les fausses alarmes et les avis préventifs ne doivent pas être considérés.</p> <p>Pour une partie du territoire desservi : Nombre de fois que les tests ont révélé que les normes provinciales n'étaient pas respectées par le système de distribution d'eau de la municipalité. Les fausses alarmes et les avis préventifs ne doivent pas être considérés.</p> <p>Note : Pour chaque fois que les tests ont révélé que les normes n'étaient pas respectées, veuillez indiquer dans la section « Commentaires » la durée de l'avis et le nombre de personnes affectées.</p>

	2006		2005		2004	
Nombre d'avis d'ébullition pour l'ensemble du territoire desservi	1	0	3	0	5	0
Nombre d'avis d'ébullition pour une partie du territoire desservi	2	0	4	0	6	2

**Facteurs d'influence**

- 7- Autre facteur
- 8- Type de traitement
- 9-

**Commentaires**

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Vitalité - qualité du service</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Bris par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Nombre de bris d'aqueduc par kilomètre de conduite d'eau</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Nombre de bris d'aqueduc}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre de ruptures ou de fuites ayant nécessité des travaux d'excavation, incluant les bris sur la portion des entrées de service d'aqueduc appartenant à la municipalité, pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau principale et secondaire dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude.

	2006	2005	2004
Nombre de bris d'aqueduc	1 44	4 33	7 43
Nombre de km de conduite d'eau	2 102,10	5 102,00	8 101,75
<b>Nombre de bris d'aqueduc pour un km de conduite d'eau</b>	3 0,4310	6 0,3235	9 0,4226

**Facteurs d'influence**

- 10- Vétusté de l'équipement
- 11- État du réseau
- 12- Autre facteur

**Commentaires**

Vétusté d'un ancien réseau d'aqueduc privé en voie de réfection.  
La vétusté de certaines sections du réseau d'aqueduc public a été corrigée.

12 des 44 fuites sont localisées sur un tronçon de ± 1Km.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Effizienz économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de distribution par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité de distribution de l'eau potable par rapport au nombre de kilomètres de conduite d'eau appartenant à la municipalité</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de km de conduite d'eau}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 191.
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'eau principale et secondaire dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire pour l'exercice financier à l'étude.

	2006	2005	2004
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 1 083 065	4 957 744	7 883 401
Nombre de km de conduite d'eau	2 102,10	5 102,00	8 101,75
<b>Coût de distribution de l'eau potable pour un km de conduite d'eau</b>	3 10 608	6 9 390	9 8 682

**Facteurs d'influence**

- 10- État du réseau
- 11- Topographie
- 12- Population en transit

**Commentaires**

Les dépenses incluent les coûts d'électricité, d'entretien et de réparation de 12 postes de pompage dispersés sur le territoire.  
 Il y a eu encore beaucoup de bris.  
 Il y a une faible densité d'utilisation dans certains secteurs.  
 La topographie est très accidentée.

**Commentaires**

La fiabilité du réseau s'est améliorée. Il reste toutefois des secteurs à rénover ou à remplacer.

L'étude réalisée en 2005 sur la condition et l'état du réseau d'aqueduc nous permettra de cibler les corrections nécessaires.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficienc e économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût d'approvisionnement et de traitement par mètre cube d'eau</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pris en charge par l'organisme municipal pour traiter un mètre cube d'eau et s'en approvisionner</b>
<b>Formule</b>	<b>Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable + services rendus</b> <hr/> <b>Nombre total de m<sup>3</sup> d'eau traitée</b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 190 plus page S34, ligne 140 (services rendus en traitement de l'eau potable).
- Définition	Coût de l'activité d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable augmenté des revenus des services rendus pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre total de mètres cubes d'eau traitée incluant le nombre de mètres cubes d'eau vendue, s'il y a lieu. C'est l'eau au compteur à la sortie de l'usine de traitement qui doit être prise en compte.

	2006	2005	2004
Coût de l'activité approvisionnement et traitement de l'eau potable + services rendus	1 398 356	4 416 822	7 408 285
Nombre total de m <sup>3</sup> d'eau traitée	2 2 771 454	5 2 802 271	8 3 447 195
<b>Coût d'approvisionnement et de traitement de l'eau potable pour un m<sup>3</sup> d'eau traitée</b>	3 0,14	6 0,15	9 0,12

**Facteurs d'influence**

10 - Type de traitement

11 - Autre facteur

12 -

**Commentaires**

L'approvisionnement se fait par gravité réduisant les coûts d'énergie.

Il n'y a pas d'usine de traitement.

Le traitement est peu élaboré.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Approvisionnement en eau, traitement et réseau de distribution</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficienc e économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût de distribution par mètre cube d'eau</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût pris en charge par l'organisme municipal pour distribuer un mètre cube d'eau potable</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Coût de l'activité distribution de l'eau potable}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eau circulant dans le réseau}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 191.
- Définition	Coût de l'activité de distribution de l'eau potable pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eau distribués dans le réseau de l'organisme municipal. Il faut tenir compte uniquement de l'eau distribuée dans la municipalité.

	2006	2005	2004
Coût de l'activité distribution de l'eau potable	1 1 083 065	4 957 744	7 883 401
Nombre de m <sup>3</sup> d'eau circulant dans le réseau	2 2 771 454	5 2 802 271	8 3 447 195
<b>Coût de distribution de l'eau potable pour un m<sup>3</sup> d'eau</b>	3 0,39	6 0,34	9 0,26

**Facteurs d'influence**

10 - Population en transit

11 - Autre facteur

12 -

**Commentaires**

Un programme de recherche de fuite a été réalisé en 2004.

Le réseau est majoritairement gravitaire.

Il y a une importante clientèle de fin de semaine.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficiencce économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût du traitement par mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Définition</b>	<b>Prix de revient du traitement d'un mètre cube d'eaux usées</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité traitement des eaux usées + services rendus}}{\text{Nombre de m}^3 \text{ d'eaux usées traitées par la station d'épuration}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 192 plus page S34, ligne 142 (services rendus en traitement des eaux usées).
- Définition	Coût de l'activité de traitement des eaux usées augmenté des revenus des services rendus pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre de mètres cubes d'eaux usées traitées, passant par toutes les étapes du traitement de la station d'épuration, par l'organisme municipal pour l'exercice financier à l'étude.

	2006	2005	2004
Coût de l'activité traitement des eaux usées + services rendus	1 494 771	4 413 285	7 448 236
Nombre de m <sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station d'épuration	2 4 188 521	5 3 503 270	8 3 558 713
<b>Coût de revient d'un m<sup>3</sup> d'eaux usées traitées par la station</b>	3 0,12	6 0,12	9 0,13

**Facteurs d'influence**

- 10- Type de traitement
- 11- Type de réseau (pluvial, sanitaire, combiné)
- 12-

**Commentaires**

L'usine d'épuration est de type "boues activées".  
 La disposition des boues est incluse au budget d'opération.  
 L'usine de traitement à boues activées sert pour tout le réseau.  
 Une grande partie du réseau est combinée, ce qui fait en sorte qu'il y a plus de volume à traiter et en concentration plus faible.

**Commentaires**

L'augmentation de 81 500 \$ par rapport à l'an passé est principalement dû à la disposition des boues produites à la station

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Fonction</b>	<b>HYGIÈNE DU MILIEU</b>
<b>Activité</b>	<b>Traitement des eaux usées et réseaux d'égout</b>
<b>Dimension - critère</b>	<b>Efficiencce économique - économie des ressources et productivité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût du réseau par kilomètre de conduite</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût de l'activité du réseau d'égout par kilomètre de conduite d'égout</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût de l'activité réseaux d'égout}}{\text{Nombre de km de conduite d'égout}}</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S34, ligne 193.
- Définition	Coût de l'activité des réseaux d'égout pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	À l'interne.
- Définition	Nombre de kilomètres de conduite d'égout combinée, domestique et pluviale, dont l'organisme municipal est responsable sur son territoire.

	2006	2005	2004
Coût de l'activité réseaux d'égout	<sup>1</sup> 697 111	<sup>4</sup> 777 999	<sup>7</sup> 587 382
Nombre de km de conduite d'égout	<sup>2</sup> 102,00	<sup>5</sup> 102,00	<sup>8</sup> 107,84
<b>Coût de fonctionnement du réseau pour un km de conduite d'égout</b>	<sup>3</sup> 6 834	<sup>6</sup> 7 627	<sup>9</sup> 5 447

**Facteurs d'influence**

10- Profil du territoire

11- Autre facteur

12-

**Commentaires**

Cette activité inclut les coûts d'électricité, d'opération et d'entretien de 18 stations de pompage d'égout dispersées sur le territoire.

Le rapport "Plan de gestion du réseau d'égout" dénombre 102 Km de réseau sanitaire, pluvial et combiné (dont 2 Km dans le Chanteclerc)

## INDICATEURS DE GESTION 2006

<b>Activité</b>	<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>
<b>Critère</b>	<b>Fiscalité municipale</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Pourcentage de taxation</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage du total des revenus de la municipalité qui provient des taxes</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Revenus de taxes}}{\text{Total des revenus}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S9, ligne 1.
- Définition	Revenus de taxes pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S9, ligne 7 moins page S37, ligne 6.
- Définition	Revenus totaux pour l'exercice financier à l'étude diminués des revenus d'électricité.

	2006	2005	2004
Revenus de taxes	1 13 463 020	4 12 032 834	7 11 445 608
Total des revenus (excluant les revenus d'électricité)	2 17 611 635	5 16 153 684	8 15 521 647
<b>% des revenus de la municipalité provenant des taxes</b>	3 76,44	6 74,49	9 73,74

**Facteurs d'influence**

10 - Aucun facteur particulier

11 -

12 -

**Commentaires**

## INDICATEURS DE GESTION 2006

<b>Activité</b>	<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>
<b>Critère</b>	<b>Niveau des dépenses</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Coût des services municipaux par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Définition</b>	<b>Coût des services rendus aux citoyens par rapport à la richesse foncière uniformisée</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Coût des services municipaux}}{\text{Richesse foncière uniformisée}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S11, ligne 73.
- Définition	Coût des services municipaux pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	Évaluation imposable et évaluation non imposable inscrites au rôle déposé pour l'exercice en cours à la section « données utiles au calcul de la richesse foncière » multipliées par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour cet exercice (les évaluations non imposables doivent tenir compte des pourcentages fixés par le ministre pour l'année précédente aux fins de la RFU de l'exercice financier à l'étude). La RFU calculée pour chacune des municipalités est disponible dans les publications électroniques des prévisions budgétaires sur le site Web du Ministère :
	<a href="http://www.mamr.gouv.qc.ca/finances/fina_info_publ.htm">www.mamr.gouv.qc.ca/finances/fina_info_publ.htm</a> .
- Définition	Richesse foncière uniformisée selon le rôle d'évaluation déposé en septembre de l'année précédente multipliée par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour l'exercice financier à l'étude.

	2006		2005		2004	
Coût des services municipaux	1	S.O.	4	S.O.	7	S.O.
Richesse foncière uniformisée	2	S.O.	5	S.O.	8	S.O.
<b>Coût des services municipaux par 100 \$ d'évaluation</b>	3	S.O.	6	S.O.	9	S.O.

**Facteurs d'influence**

10 -

11 -

12 -

**Commentaires**

Cet indicateur n'est pas applicable aux municipalités centrales.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Activité</b>	<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>
<b>Critère</b>	<b>Endettement et solvabilité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Pourcentage du service de la dette</b>
<b>Définition</b>	<b>Pourcentage des frais de financement et du remboursement de la dette à long terme par rapport aux dépenses de fonctionnement et au montant de remboursement de la dette à long terme</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Frais de financement + remboursement de la dette à long terme}}{\text{Dépenses de fonctionnement + remboursement de la dette à long terme}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S9, ligne 18 plus ligne 20 moins ligne 21.
- Définition	Total des frais de financement et du remboursement de la dette à long terme diminué du montant applicable au fonds d'amortissement pour l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S9, ligne 19 plus ligne 20 moins ligne 21.
- Définition	Somme des dépenses de fonctionnement et du remboursement de la dette à long terme diminuée du montant applicable au fonds d'amortissement pour l'exercice financier à l'étude.

	2006	2005	2004
Frais de financement + remboursement de la dette à long terme	1 2 408 089	4 1 744 859	7 1 300 690
Dépenses de fonctionnement + remboursement de la dette à long terme	2 16 647 660	5 15 353 842	8 14 080 522
<b>% du service de la dette</b>	3 14,47	6 11,36	9 9,24

**Facteurs d'influence**

- 10- Voir note plus bas
- 11 -
- 12 -

**Commentaires**

Il n'y a eu aucune nouvelle dette en 2001, 2002 et 2003.  
Des investissements majeurs ont été faits en 2004-2005 pour revitaliser le centre-ville et corriger des déficiences dans certains secteurs de la Ville.

## INDICATEURS DE GESTION 2006

**Activité****SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE****Critère****Endettement et solvabilité****Nom de l'indicateur****Pourcentage du loyer annuel de la dette****Définition****Pourcentage des frais de financement par rapport à la dette moyenne****Formule** **$\frac{\text{Frais de financement}}{\text{Dette totale moyenne}} \times 100$** 

Numérateur

- Source de la donnée

Rapport financier 2006 page S9, ligne 18.

- Définition

Total des frais de financement pour l'exercice financier à l'étude.

Dénominateur

- Source de la donnée

Pour les municipalités centrales : Rapport financier page S16-6-G, ligne 160 (la dette de l'année courante + la dette au 1<sup>er</sup> janvier 2006, divisé par 2)

- Définition

Dette totale moyenne annuelle pour l'exercice financier à l'étude.

	2006	2005	2004
Frais de financement	1 730 896	4 524 279	7 377 796
Dette totale moyenne	2 17 815 190	5 15 013 577	8 9 331 313
<b>% des frais de financement par rapport à la dette moyenne</b>	3 4,10	6 3,49	9 4,05

**Facteurs d'influence**

10 - Aucun facteur particulier

11 -

12 -

**Commentaires**

**INDICATEURS DE GESTION 2006****Activité****SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE****Critère****Endettement et solvabilité****Nom de l'indicateur****Pourcentage d'endettement****Définition****Pourcentage de l'endettement net à long terme par rapport à la valeur des immobilisations et des propriétés destinées à la revente****Formule**

$$\frac{\text{Endettement net à long terme}}{\text{Valeur nette des immobilisations et valeur des propriétés destinées à la revente}} \times 100$$

Numérateur

- Source de la donnée

Rapport financier 2006 page S21, ligne 54.

- Définition

Endettement net à long terme à la fin de l'exercice financier à l'étude.

Dénominateur

- Source de la donnée

Rapport financier 2006 page S8, ligne 9 plus ligne 12.

- Définition

Valeur nette des immobilisations augmentée de la valeur des propriétés destinées à la revente à la fin de l'exercice financier à l'étude.

	2006	2005	2004
Endettement net à long terme	<sub>1</sub> 15 188 361	<sub>4</sub> 17 355 655	<sub>7</sub> 12 104 020
Valeur des immobilisations et des propriétés destinées à la revente	<sub>2</sub> 36 997 790	<sub>5</sub> 37 572 887	<sub>8</sub> 33 071 885
<b>% de l'endettement net LT par rapport à la valeur nette des immobilisations et à la valeur des propriétés destinées à la revente</b>	<sub>3</sub> 41,05	<sub>6</sub> 46,19	<sub>9</sub> 36,60

**Facteurs d'influence**

10- Population non résidente importante

11-

12-

**Commentaires**

Il n'y a eu aucune nouvelle dette en 2001, 2002 et 2003.

Des investissements majeurs ont été faits en 2004-2005 pour revitaliser le centre-ville et corriger des déficiences dans certains secteurs de la Ville.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Activité</b>	<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>
<b>Critère</b>	<b>Endettement et solvabilité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Endettement de l'ensemble des contribuables par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Définition</b>	<b>Endettement net de l'ensemble des contribuables par rapport à la richesse foncière uniformisée</b>
<b>Formule</b>	<b><math display="block">\frac{\text{Endettement net de l'ensemble des contribuables}}{\text{Richesse foncière uniformisée}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S16-6, ligne 173 plus ou moins les lignes 25 à 32 de la page S21.
- Définition	Endettement net de l'ensemble des contribuables à la fin de l'exercice financier à l'étude.
Dénominateur	
- Source de la donnée	Évaluation imposable et évaluation non imposable inscrites au rôle déposé pour l'exercice en cours à la section « données utiles au calcul de la richesse foncière » multipliées par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour cet exercice (les évaluations non imposables doivent tenir compte des pourcentages fixés par le ministre pour l'année précédente aux fins de la RFU de l'exercice financier à l'étude). La RFU calculée pour chacune des municipalités est disponible dans les publications électroniques des prévisions budgétaires sur le site Web du Ministère :  <a href="http://www.mamr.gouv.qc.ca/finances/fina_info_publ.htm">www.mamr.gouv.qc.ca/finances/fina_info_publ.htm</a> .
- Définition	Richesse foncière uniformisée selon le rôle d'évaluation déposé en septembre de l'année précédente multipliée par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour l'exercice financier à l'étude.

	<b>2006</b>	<b>2005</b>	<b>2004</b>
Endettement net de l'ensemble des contribuables	1 S.O.	4 S.O.	7 S.O.
Richesse foncière uniformisée	2 S.O.	5 S.O.	8 S.O.
<b>Endettement net de l'ensemble des contribuables par 100 \$ d'évaluation</b>	3 S.O.	6 S.O.	9 S.O.

**Facteurs d'influence**

10 -

11 -

12 -

**Commentaires**

Cet indicateur n'est pas applicable aux municipalités centrales.

**INDICATEURS DE GESTION 2006**

<b>Activité</b>	<b>SANTÉ FINANCIÈRE GLOBALE</b>
<b>Critère</b>	<b>Endettement et solvabilité</b>
<b>Nom de l'indicateur</b>	<b>Richesse collective par 100 \$ d'évaluation</b>
<b>Définition</b>	<b>Avoir des contribuables par rapport à la richesse foncière uniformisée</b>
<b>Formule</b>	<b><math>\frac{\text{Avoir des contribuables}}{\text{Richesse foncière uniformisée}} \times 100</math></b>
Numérateur	
- Source de la donnée	Rapport financier 2006 page S8, ligne 28.
- Définition	Montant de l'avoir des contribuables au 31 décembre de l'exercice financier à l'étude (augmenté du montant à pourvoir dans le futur pour les régimes de retraite et autres avantages sociaux futurs si inscrit à l'avoir des contribuables).
Dénominateur	
- Source de la donnée	Évaluation imposable et évaluation non imposable inscrites au rôle déposé pour l'exercice en cours à la section « données utiles au calcul de la richesse foncière » multipliées par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour cet exercice (les évaluations non imposables doivent tenir compte des pourcentages fixés par le ministre pour l'année précédente aux fins de la RFU de l'exercice financier à l'étude). La RFU calculée pour chacune des municipalités est disponible dans les publications électroniques des prévisions budgétaires sur le site Web du Ministère :  <a href="http://www.mamr.gouv.qc.ca/finances/fina_info_publ.htm">www.mamr.gouv.qc.ca/finances/fina_info_publ.htm</a> .
- Définition	Richesse foncière uniformisée selon le rôle d'évaluation déposé en septembre de l'année précédente multipliée par le facteur comparatif du rôle d'évaluation foncière établi pour l'exercice financier à l'étude.

	<b>2006</b>		<b>2005</b>		<b>2004</b>	
Avoir des contribuables	1	S.O.	4	S.O.	7	S.O.
Richesse foncière uniformisée	2	S.O.	5	S.O.	8	S.O.
<b>Avoir des contribuables par 100 \$ d'évaluation</b>	3	S.O.	6	S.O.	9	S.O.

**Facteurs d'influence**

10 -

11 -

12 -

**Commentaires**

Cet indicateur n'est pas applicable aux municipalités centrales.

**CONFIRMATION DE L'OFFICIER  
MUNICIPAL DE LA TRANSMISSION DES  
INDICATEURS DE GESTION**

Je soussigné, \_\_\_\_\_, atteste que les indicateurs de  
gestion de Sainte-Agathe-des-Monts pour l'exercice terminé le 31 décembre 2006,  
(Nom de l'organisme)  
ont été transmis selon l'article 17.6.1 de la Loi sur le ministère des Affaires municipales et des Régions et l'Arrêté du  
ministre en date du 21 mai 2004.

Signature \_\_\_\_\_ Date \_\_\_\_\_  
Titre \_\_\_\_\_  
Téléphone \_\_\_\_\_ Télécopieur \_\_\_\_\_  
(Ind. rég.) (Numéro) (Poste) (Ind. rég.) (Numéro)

Dernière modification avant dépôt : 2007-12-17 13:44:02

Dernière modification : 2007-12-17 13:44:02

Réservé au ministère

17 611 635

17 815 190

## Indicateurs de gestion 2006 Municipalités locales

### Transmission électronique des indicateurs de gestion

Rendez-vous, à partir de la table des matières, à la page 24 « Confirmation de l'officier municipal de la transmission des indicateurs de gestion »;

Assurez-vous que votre document est finalisé et valide; faites les corrections au besoin;

Appuyez sur le bouton « déposer »;

Suivez les étapes à l'écran;

Transmettez au ministère des Affaires municipales et des Régions la version « papier » dûment remplie et signée du document suivant :

1. Confirmation de l'officier municipal de la transmission des indicateurs de gestion (page 24);

Envoi du document à l'adresse suivante :

**Service de l'information financière et de la vérification**  
**Ministère des Affaires municipales et des Régions**  
**10, Pierre-Olivier-Chauveau, 1<sup>er</sup> étage**  
**Québec (Québec) G1R 4J3**

Vous n'avez pas à transmettre le formulaire des indicateurs de gestion « papier ». Le ministère des Affaires municipales et des Régions considère comme officiel le document transmis de façon électronique lorsque la « Confirmation de l'officier municipal de la transmission des indicateurs de gestion » est reçue.

#### Attention

Avant d'envoyer le document « papier » signé, veuillez vous assurer de la concordance des deux chiffres preuves, de la date et de l'heure de la dernière modification apparaissant dans le bas de la page, avec ceux du document électronique que vous allez transmettre. Toute erreur de concordance pourrait amener le Ministère à considérer votre document non conforme. Veuillez vous référer à l'exemple ci-dessous pour en connaître la signification.

Exemple :

5 900 000<sup>A</sup>    1 500 000 000<sup>B</sup>

A : Total des revenus, page 17 ligne 2

B : Dette totale moyenne, page 20 ligne 2